

**СОВРЕМЕННЫЙ ПЕДАГОГ
В ОЦЕНКАХ СТУДЕНТОВ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ВУЗА**

**PEDAGOGUL CONTEMPORAN – ÎN APRECIEREA STUDENȚILOR
DE LA INSTITUȚIA SUPERIOARĂ DE ÎNVĂȚĂMÂNT ARTISTIC**

**THE CONTEMPORARY TEACHER AS APPRICIATED BY THE STUDENTS OF
THE ARTISTIC HIGHER EDUCATION INSTITUTION**

ECATERINA IUDINA¹,

lector universitar,
Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice,

TATIANA COMENDANT²,

doctor în sociologie, conferențiar universitar,
Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice

1 E-mail: iudina.ekaterina@gmail.com

2 E-mail: tatianacomend@gmail.com

CZU 378.126+378.6

В статье проводится анализ условий современной образовательной парадигмы вуза, отмечаются сложности в организации и реализации многих задач по усовершенствованию деятельности высшей школы.

Авторы, опираясь на разработанность и практические рекомендации существующие в вузовской теории и практике обучения, раскрывают процесс проведения оценивания студентами деятельности педагога в художественном вузе – Академии музыки, театра и изобразительных искусств (АМТИИ) Республики Молдова.

Основное внимание сосредоточено на формировании активного, творческого взаимодействия студента и преподавателя, а также, выявлению факторов отрицательно влияющих на образовательный процесс в вузе искусств. Предпринимается попытка выделить те средства и приемы учебного процесса, которые бы способствовали не только его улучшению на базе активного сотрудничества между студентом и преподавателем, но и положительно влияли на создание здорового морально-психологического климата в вузе.

Ключевые слова: педагог, студент, преподаватель, художественный вуз, оценивание педагогической деятельности

Articolul ce urmează cercetează condițiile paradigmei educaționale contemporane în cadrul instituției de învățământ superior, scoate în evidență dificultățile care pot apărea în organizarea și implementarea multiplelor sarcini, în scopul îmbunătățirii activității instituției.

Bazându-se pe dezvoltarea și recomandările practice care stau la temelia teoriei și practicii în sistemul de predare al instituției de învățământ superior, autorii articolului dezvăluie procesul de evaluare și apreciere de către studenți a activității pedagogului în cadrul unei anumite instituții de artă – Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice (AMTAP) din Republica Moldova.

O atenție primordială se acordă formării interacțiunii creative care trebuie să existe în relația student-profesor, la fel și identificării factorilor care afectează în mod negativ procesul educațional în AMTAP. Autorii încearcă să depisteze mijloacele și metodele care ar putea influența în mod benefic asupra procesului educațional, care ar putea contribui nu numai la îmbunătățirea acestuia în rezultatul interacțiunii active între student și profesor, dar și care ar putea înrâuri pozitiv asupra creării unui climat moral și psihologic sănătos în instituție.

Cuvinte-cheie: pedagog, student, profesor, instituție de învățământ superior artistic, aprecierea activității pedagogice

The article analyzes the conditions of the modern educational paradigm of the higher education institution, notes the difficulties in organizing and implementing many tasks for improving the activities of higher education institutions.

The authors, relying on the development and practical recommendations existing in the university theory and practice of teaching, reveal the process of the students' evaluation of the activities of a teacher in an artistic institution – the Academy of Music, Theatre and Fine Arts from the Republic of Moldova.

The main attention is focused on the formation of an active, creative interaction between the student and the teacher, as well as the identification of factors negatively affecting the educational process at the institution of arts. An attempt is being made to select those means and methods of the educational process that would contribute not only to its improvement on the basis of active cooperation between the student and the teacher, but would also positively influence the creation of a healthy moral and psychological climate at the education institution.

Keywords: educator, student, teacher, artistic education institution, assessment of teaching activities

Введение

Главная задача современного образования – подготовить новых качественных профессионалов. Одной из важнейших составных современного профессионализма является быстрое и эффективное решение всего многообразия проблем, возникающих в тех или иных ситуациях, в зависимости от профессии. Процесс подготовки профессионалов – процесс многофакторный. Суть современного подхода направлена на то, чтобы возвращать не роботоподобных исполнителей, а людей, умеющих творчески и оперативно решать различные задачи выдвигаемые современностью.

Результатом такой подготовки является готовность специалиста и его умение брать на себя ответственность в любых ситуациях, способствовать продвижению всего нового и передового в избранной им области.

Современное образование обладает возможностями подготовки активного участника модернизации современного образа жизни, но это же образование может оказать и противопо-

ложное воздействие. Данные процессы напрямую связаны с необходимостью модернизации и актуализации работы *преподавателей*, как по ее содержанию, так и по характеру взаимодействия со *студентами*.

Личность преподавателя в современной образовательной парадигме

Сегодня в системе образования разрабатывается новая парадигма базирующаяся не на идеологии, а на совместной деятельности личности *преподавателя* и *студента*. Объективная картина такова, что в Республике Молдова можно отметить нестабильность и значительную текучесть педагогических кадров в высшей школе. Приток молодых кадров крайне невелик, в то время как возрастной ценз среди педагогов постоянно возрастает, что отчасти влияет на качество образования. Отсюда следует, что комплектация педагогического состава новыми кадрами, соответствующих требованиям современности, является необходимой и настоящей задачей.

Следовательно, образ наставника должен быть трансформирован в соответствии с новыми актуальными задачами высшего образования, материальной инфраструктурой и действительностью функционирования открытого образовательного пространства.

Современная высшая школа представляет собой целостный организм, который реагирует на процессы происходящие в социуме, в то же время живя своей внутренней жизнью. Лицо вуза — это его *педагоги*, которые учат профессии, а не специальности.

Значение личности *преподавателя* здесь трудно переоценить, хотя по этому поводу ведутся оживлённые дискуссии. И они вызваны с рядом факторов, в частности вопросами о внедрении в учебный процесс автоматизированных систем вплоть до роботов - *преподавателей*, что всякий раз выдвигает на первый план проблему ограниченности креативности, а также отсутствия человеческого фактора в процессе обучения и последствий таких экспериментов.

Действительно, современные технологии позволяют в настоящее время вести обучение не только на расстоянии, но и используя автоматические обучающие программы и системы. Не отрицая положительного момента связанного с техническим прогрессом и достижениями облегчающими обучение, тем не менее отметим, что это новшество имеет немало спорного. Так отмечается, что обучение на дистанции лишает *студента* эмоциональной составляющей, и создает искаженный имидж живому преподаванию.

Чтобы сразу исключить спорные толкования заметим, что многие из учебных процессов могут быть автоматизированы и весьма успешно влиять на развитие образования. Пример тому - автоматизация оценивания знаний *студентов*, исключая элементы субъективизма со стороны экзаменатора.

Вместе с тем, как отмечает исследователь Л. А. Витвицкая [1], профессия *педагога* относится к категории тех профессий, в которых робот в полной мере человека заменить не может. Человек обладает самым важным навыком, неподвластным роботу, - критическим мышлением, - определенной системой суждений анализа вещей и событий, с формулированием обоснованных выводов, которая позволяет выносить обоснованные оценки, интерпретации, умение отличать правду от вымысла, а также корректно применять полученные результаты к ситуациям и проблемам.

Высказанное К. Д. Ушинским мнение, что «Только личность может действовать на развитие и определение личности, только характером можно образовать характер» [2 с. 128], иными словами, людей – должны обучать люди не потеряло актуальности и поныне. «Настоящий педагог, учитель – как правило и друг, психолог и воспитатель, который всегда будет востребован. Он – человек, который способен поддержать и посочувствовать, порадоваться за своего ученика и испытать чувство гордости за каждое его достижение. Таким образом, всё что касается личности, мотивации, творчества, критического мышления – не может быть заменено роботами полностью» [3 с. 127].

Создание образа *педагога*, его реального портрета это задача всей системы образования в Молдове и в частности в Академии музыки, театра и изобразительных искусств (АМТИИ). Ввиду того, что это творческий вуз обладающий не только своей спецификой обучающихся программ и планов, но и спецификой контингента *студентов* и *педагогов*.

Отвечая современным требованиям, и новой *образовательной парадигме* в АМТИИ постоянно ведется поиск выработки системы усовершенствования педагогической деятельности *преподавателей*, создание оптимальных условий и возможностей для продуктивной креативной деятельности *педагогов* и *студентов*. Одним из значительных и сильных по своему воздействию на климат коллектива явилось использование системы оценивания преподавательской деятельности *педагогов* АМТИИ *студентами*.

Оценивание педагогической деятельности преподавателей студентами в современных реалиях

Главным вопросом в организации учебного процесса в высшей школе сегодня является объективность оценки не только педагогом студента, но также и реального представления студента о задачах вуза по отношению к формированию его как профессионала и места в этом процесса преподавательского состава.

Целью данных мероприятий являлась выработка реального представления о качестве преподавания в вузе, с точки зрения современного *студента*, формирующегося специалиста. С другой стороны, появилась возможность составить картину уровня готовности будущих профессионалов изобразительного искусства, театра, кино, музыки к оценке педагогического труда своих *преподавателей*, а также тех процессов, которые по их мнению актуальны в современном искусстве.

Анализ выявил ряд интересных моментов, которые сводятся к следующему:

- В силу объективных причин – слабой школьной подготовки и низкого уровня социализации (в особенности сельского населения Молдовы), коммерциализация образования, приоритет получения образования за рубежом, отсутствие ценностных ориентаций на профессию (абитуриент подает документы не в один, а в несколько вузов), в определенной степени обесценивает будущую профессию. Эта ситуация прослеживается не только в нашей стране, но и в других странах;

- Значимым явлением, затрудняющим оценку *студентами* профессионального мастерства своих *преподавателей*, является возрастная, а вслед за ней, социальная незрелость *студентов* младших курсов. Будучи слабо социально адаптированными, они не готовы для реального представления о своей будущей специальности, ее структурных элементах и социальной включенности. Современные исследователи отмечают динамику развития объективных представлений *студентами* личности и профессионализма *преподавателя* вуза, становящуюся более полной и реалистичной по мере их образовательного роста и практической включенности в процесс преподавания [3]. Динамика оценивания такова, что уже «к третьему курсу представления *студентов* о «реальном и идеальном» *преподавателе* претерпевает определенные изменения. Как показывают исследования, *студенты* старших курсов не только более требовательны к преподавателю, но также выше ценят его умение заинтересовать предметом, «заразить» идеей, способностью к партнерским отношениям, владением и использованием им современных методов преподавания материала, а также связать примеры из жизни с излагаемым материалом, коммуникативностью [3];

- Наличие элементов субъективизма, что нашло выражение в прямой зависимости оценки качества *преподавателя* от оценки полученной *студентом* на экзамене. Некоторые из опрошенных выставляли оценочные баллы не увязывая их с определениями, которые давались в анкете *педагогам*, а затем оценивались в баллах. Отчасти ситуация получает объяснение, когда работу профессора с многолетним стажем оценивает студент-второкурсник – вчерашний школьник,

в особенности, если накануне анкетирования профессор оценил знания такого *студента* как неудовлетворительные. В этом случае легко прогнозируется ответ в анкете, а также степень объективности, с которой *студент* оценивает своего профессора. Необходимо подчеркнуть, что творческий вид деятельности делает наших *студентов* не только своеобразными в поступках и мнениях, но и весьма непредсказуемыми в своих оценках. Так *педагог*, не обладающий концертной, театральной или выставочной известностью, но высоко квалифицированный педагог-профессионал, в суждениях *студента* получает более низкую оценку и наоборот.

«Нужно также отметить динамически объективизирующие условия деятельности современного *преподавателя*, когда функция учителя уступает место более широким и личностно направляющим функция *педагога* и *преподавателя*, что еще сложно уловить *студенту*, который привык видеть в *преподавателе* вуза опять же учителя подобного школьному. Он затрудняется в дефиниции *преподаватель- педагог- учитель*» [4].

Из сказанного следует, что такие методы оценивания деятельности *педагога – преподавателя* не могут дать объективного представления о качестве образовательного процесса, вносят беспорядок и негативно влияют на климат вуза. Мероприятия по оцениванию деятельности *преподавателей студентами* вуза являются составной частью длительного процесса усовершенствования учебного процесса и находятся в комплексе с такими процессами, как взаимооценка коллег по кафедре и заведующим кафедрой или департаментом. Нынешнее состояние этих элементов требует серьезного анализа и переосмысления. Кроме того, существует отработанная практика оценки *педагога* своими коллегами: так, для объективной оценки существуют взаимопосещения в среде преподавательского состава, открытые лекции, экзамены, предполагающие присутствие всей кафедры или ассистента, с последующим обсуждением и рекомендациями компетентных коллег, курсы повышения квалификации и многие другие формы и средства.

Новые подходы к взаимодействию и конструктивному сотрудничеству педагога и студента

Вместе с тем, оценивание само по себе несет конструктивные элементы: правильная постановка вопроса перед *студентом*, когда он выступает не судьей своего *преподавателя*, а высказывает пожелания ему, в частности, называя перечень интересующих вопросов по изучаемой программе или дополнительному материалу. В этом случае система высшего образования из авторитарной переходит в гуманистически-партнерскую, даёт возможность к взаимному обогащению знаниями, расширения горизонтов познания.

В. И. Максакова, рассматривая личность как участника общественной жизни, совместного и в то же время дифференцированного труда и носителя системных отношений, обосновывает положение согласно которому, совместный труд *педагога* и *студента* требует и совместной оценки. *Педагоги* оценивают знания *студентов*, которые в свою очередь оценивают профессиональные качества своих наставников. Только такой подход будет способствовать продвижению и развитию как *педагога* так и *студента* [5].

Так, при обсуждении того или иного вопроса предлагаемого *студентам*, они имеют возможность самостоятельно предложить новое современное и креативное решение используя свой творческий и интеллектуальный потенциал. Это и есть результат партнёрских отношений между *преподавателем* и *студентом*, результат несущий пользу как одной, так и другой стороне.

Касаясь проблематики современного образования следует отметить часто встречающуюся практику механического заучивания того или иного материала. И если в технических вузах такое заучивание в некоторых случаях оправдано (как это делается в школе при запоминании таблицы умножения или определённого порядка правописания), то в художественном вузе типа АМТИИ ставка делается на обучение мыслить творчески, креативно не рефлексировав и не испытывая боязни совершить ошибку или пойти против устоявшихся канонов – особенно

если это касается искусства. Авторитет *педагога*, который поддерживает своего *студента* в его исканиях здесь играет огромную роль.

Несомненно, со временем, изменяются роли и характер взаимодействия «учитель-ученик», такие изменения будут продолжаться, появятся другие образовательные организации, но даже в них учебный процесс будет оставаться сотворчеством людей, площадкой общения и взаимодействия, диалога и развития.

Выводы

Резюмируя сказанное мы можем отметить что высшая школа в современных реалиях нуждается в следующем:

- в личности *преподавателя* обладающая всеми навыками внедрения образовательной парадигмы в учебном процессе вуза;
- в необходимости более чётких критериев оценки деятельности преподавательского состава коллегами всех учебных подразделений АМТИИ;
- в учёте разнообразия профессиональной деятельности *педагогов* вуза;
- в расширении совместной деятельности *педагогических* кадров и *студентов* для стимулирования научно-исследовательской работы способствующей более полному представлению *студентами* социальной значимости его профессии и качественной оценки мастерства *педагога*;
- в разумном использовании автоматизированных и технических средств в процессе преподавания, учитывая специфику вуза, с доминирующей ролью личности *педагога-преподавателя*.

Решение этих задач – есть непереносимое условие модернизации учебного процесса в *художественном вузе* типа и повышения его эффективности, развитие творческих навыков *студенческой* молодежи и формирование объективного оценивания деятельности *преподавательского* состава высшей школы в современных реалиях.

Библиографические ссылки

1. ВИТВИЦКАЯ, Л.А. Позиция преподавателя в процессе взаимодействия со студентами. В: *Вестнике Оренбургского университета*, 2009, № 9 (115), сс. 24-25.
2. УШИНСКИЙ, К. Д. *Воспитание человека. Избранное*. Москва: Педагогика, 2010.
3. ЕГОРОВ, И.В. Исследование представлений студентов об образе преподавателя педагогического вуза. В: *Вестник ПСТГ. Педагогика. Психология*, 2013, вып. 4 (31), сс.123 -133.
4. ПОПОВА, О. И., БАРАЗГОВА, Е.С. *Имидж преподавателя вуза в актуальном образовательном взаимодействии*. Saarbrücken-Екатеринбург: LAPLAMBERT Academic Publishing, 2013.
5. МАКСАКОВА, В. И. *Педагогическая антропология*. Москва: Академия, 2001.